

Mihaela Cristina Mocanu
(coordonator)

Mihaela Cristina Mocanu, Laura Smarandi
(autori)

DREPT PROCESUAL CIVIL

Actele de procedură civilă
Participanții la procesul civil
Căile de atac
Executarea silită
Proceduri speciale

Universul Juridic
București
-2018-

Cuprins

ABREVIERI	13
CUVÂNT-ÎNAINTE	15
PROCEDURI SPECIALE	17
Evacuare. Dezbatere incompatibilă cu procedura sumară. Consecințe	17
Ordin de protecție. Condiția calității de membru al familiei și a conviețuirii.....	20
Ordin de protecție. Condiția violenței psihologice	24
Ordin de protecție. Condiții. Fapte care justifică instituirea ordinului	31
Ordonanță președințială. Suplinirea consimțământului pentru deplasarea minorilor în străinătate. Condiții.....	37
Punere sub interdicție. Condiții	40
Sechestrul asigurator. Act scris al constatării creanței. Inexistență.....	43
Sechestrul asigurator. Condiții. Anteccontract de vânzare-cumpărare	45
PROCEDURĂ CIVILĂ	50
Asigurare dovezi. Constatarea stării unui bun. Condiții.....	50
Calitate procesuală pasivă. Obligația de plată a cheltuielilor de întreținere	53
Cheltuieli de judecată solicitate pe cale separată, cerute în primul proces, dar neacordate	56
Cheltuieli de judecată solicitate pe cale separată. Condiții de acordare	61
Chemare în garanție. Mecanismul funcționării obligației de despăgubire	67
Constatarea unei situații de fapt. Inadmisibilitate	71
Contestație în anulare. Depunerea actelor în cutia poștală. Lipsa consecințelor sub aspectul legalității citării	75
Contestație în anulare. Eroare materială și omisiunea instanței de a se pronunța asupra unui motiv de recurs. Admisibilitate	77

Contestație la executare. Modul de calcul al onorariului de executor. Suportarea TVA de către debitor	81
Intervenție accesorie în cadrul unei acțiuni în tăgada paternității. Lipsa interesului legitim	86
Învestire cu formulă executorie a unui act de partaj voluntar. Lipsa titlului executoriu	89
Îndreptare de eroare materială. Neîncadrare în ipoteza textului de lege	90
Revizuire. Pronunțarea asupra unor lucruri care nu s-au cerut	92
Suspendarea provizorie a executării hotărârii de fond. Condiții pentru executarea hotărârii de evacuare	95
DREPT PROCESUAL CIVIL	97
Acțiunea civilă	97
Calitatea procesuală activă a unității de service în cererea de atragere a răspunderii contractuale a asigurătorului, în lipsa unei convenții directe între cele două părți	97
Interesul în promovarea unei căi de atac	102
Lipsa capacității procesuale de folosință a societății față de care s-a închis procedura insolvenței în temeiul art. 132 alin. (2) din Legea nr. 85/2006	105
Principiul disponibilității. Rolul activ al instanței	107
Actele de procedură	111
Aplicarea dispozițiilor art. 172 C. pr. civ. și în cazul comunicării hotărârii judecătorești	111
Mențiunile din procesul-verbal de comunicare privitoare la fapte constatate personal de cel care l-a întocmit nu pot fi combătute decât prin procedura înscrierii în fals	113
Nulitatea actelor de procedură. Sfera actelor de procedură vizată de o astfel de sancțiune	115
Nulitatea citației în lipsa indicării numărului apartamentului	118
Ajutorul public judiciar	119
Obligația de restituire a ajutorului public judiciar acordat	119

Participantii la procesul civil.....	122
Noțiunea de „interes” în formularea cererii de intervenție principală.....	122
Părțile procesului civil. Domeniul de aplicare al art. 78 C. pr. civ.	125
Procedura în fața primei instanțe	128
Condițiile solicitării cheltuielilor de judecată pe cale separată.....	128
Efectul pozitiv al lucrului judecat.....	130
Exonerarea pârâtului de la plata cheltuielilor de judecată în cazul îndeplinirii condițiilor art. 1522 alin. (5) C. civ.	134
Pronunțarea asupra altui lucru decât cel cerut prin cererea de chemare în judecată.....	136
Căile de atac	137
Aplicarea sancțiunii decăderii din dreptul de a motiva apelul în cazul nerespectării dispozițiilor art. 470 alin. (5) C. pr. civ.	137
Inadmisibilitatea apelului împotriva sentinței de soluționare a cererii în anulare	140
Inadmisibilitatea formulării de cereri noi în calea de atac a apelului	142
Inadmisibilitatea cererii de revizuire în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 509 C. pr. civ.	144
Inadmisibilitatea formulării criticilor vizând caracterul timbrabil al cererii de chemare în judecată în calea de atac.....	148
Inadmisibilitatea motivului de contestație în anulare prevăzut de art. 503 alin. (2) pct. 3 C. pr. civ. față de hotărârile pronunțate de instanța de apel.....	151
Inadmisibilitatea motivului de revizuire <i>minus petita</i> în cazul omisiunii instanței de a se pronunța asupra unor apărări invocate de parte.....	153
Noțiunea de „eroare materială” prevăzută de art. 503 alin. (2) pct. 2 C. pr. civ.....	157
Noțiunea de „înscris nou” prevăzută de art. 509 alin. (1) pct. 5 C. pr. civ.	161

Respect pentru oameni și cărți

Noțiunea de „motive temeinic justificate” prevăzută de art. 186 alin. (1) C. pr. civ.	163
Noțiunea de „a evoca fondul ” prevăzută de art. 509 alin. (1) C. pr. civ.	166
Revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 1 teza a doua C. pr. civ. Constatarea aplicabilității unui alt temei juridic în cuprinsul hotărârii a cărei revizuire se solicită	167
Revizuirea. Motivul prevăzut de art. 509 pct. 1 C. pr. civ. Admisibilitate	170
DESPRE EXECUTAREA SILITĂ	174
Aplicarea în timp a dispozițiilor art. 2504 C. civ.	174
Caracterul de act de executare al procesului-verbal de încetare a executării silite	177
Cesiunea de creanță nu reprezintă o cauză de întrerupere a termenului de prescripție	180
Competența executorului judecătoresc în cazul executării silite prin poprire	182
Condiții de valabilitate a biletului la ordin	186
Condițiile primării executării silite	190
Contestație la executare. Invocarea nulității actului de procedură săvârșit în cadrul unei alte judecăți	195
Criterii de apreciere a onorariului apărătorului ales în faza executării silite	198
Critici ce pot fi invocate în acțiunea având ca obiect validare poprire	201
Dreptul creditorului de a solicita suspendarea executării silite	204
Deschiderea procedurii de insolvență față de debitorul principal nu suspendă termenul de prescripție față de garanții acestuia	209
Efectele juridice ale cesiunii unei creanțe izvorâte dintr-un contract de credit	213
Executare silită a fideiussorului. Debitor aflat în procedura insolvenței	217
Executarea silită a obligației de a face. Stabilirea cuantumului sumelor datorate cu titlu de amenzi civile	219

Imposibilitatea restituirii taxei de timbru în cazul respingerii ca inadmisibilă a cererii de suspendare a executării silite.....	222
Inadmisibilitatea solicitării suspendării executării silite pe calea ordonanței președințiale	225
Interdicția de reprezentare a persoanei juridice de către o altă persoană juridică chiar și în cererea de încuviințare a executării silite	227
Lipsa caracterului de titlu executoriu al contractului de credit nesemnat de către debitor	229
Lipsa caracterului de titlu executoriu al contractului de închiriere pentru creanțe anterioare înregistrării acestuia la ANAF	232
Lipsa dovezii calității de creditor în cazul cesiunii de creanță.....	234
Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în cazul contractului de credit.....	237
Obiectul contestației la executare. Autoritate de lucru judecat a hotărârii judecătorești	241
Prescrierea executării silite, precum și lipsa caracterului de titlu executoriu al procesului-verbal de contravenție necomunicat în mod legal.....	244
Respectarea dispozițiilor art. 836 C. pr. civ. la întocmirea raportului de evaluare a imobilului urmărit silit.....	247
Respectarea dispozițiilor art. 335 C. pr. civ. la efectuarea expertizei de evaluare a imobilului urmărit silit	249
Suspendarea executării silite în cazul urmăririi silite a locuinței debitorului	252
Suspendarea executării silite. Condiții de admitere.....	257
Validare poprire. Apărări formulate de către terțul poprit.....	259
Validarea popririi valabil înființate. Imposibilitatea perimării executării silite	262
PROCEDURI SPECIALE	265
Condiții de admisibilitate a sechestrului asigurator	265
Condiții de admisibilitate a sechestrului judiciar	267
Condiții de admisibilitate. Ordonanță președințială.....	269
Condiții de instituire a măsurii asiguratorii. Plata unei cauțiuni.....	272

Respect pentru oameni și cărți

Condițiile înființării popririi asigurătorii	275
Desemnarea administratorului-sechestru în cazul instituirii se- chestrului judiciar	278
Evacuare din imobilele folosite sau ocupate fără drept. Domeniu de aplicare	283
Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept. Calitate procesuală pasivă	286
În procedura înființării popririi asigurătorii nu se poate analiza respectarea sau nu a clauzelor contractuale în baza cărora s-a născut creanța invocată de creditoare	290
Notificarea locatarului se realizează numai prin intermediul executorului judecătoresc	292
Ordonanță președințială. Ridicarea temporară a măsurii indisponibilizării sumei poprite	294
Procedura specială a evacuării prevăzute de art. 1034-1045 C. pr. civ. nu este aplicabilă dacă se contestă natura juridică a contractelor de închiriere.....	296
Sfera de aplicabilitate a procedurii evacuării prevăzute de art. 1034-1045 C. pr. civ.	299
DREPT PROCESUAL CIVIL	301
1. Aspecte generale	301
Aplicabilitatea greșită a dispozițiilor O.U.G. nr. 26/2012 în analiza capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.....	301
Efectele puterii de lucru judecat	304
Lipsa de sinonimie dintre „autoritatea de lucru judecat” și „puterea de lucru judecat”	310
Tardivitate promovare apel. Transmitere motive de apel prin e-mail, în afara programului de lucru al instanței.....	312
Termen promovare/motivare revizuire	314
2. Contestația la executare silită	318
Anulare acte instituire măsuri asigurătorii emise în baza art. 129 C. pr. fisc. anterior	318

Aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute de O.G. nr. 22/2002	323
Comunicarea actelor administrative prin publicitate are caracter subsidiar comunicării directe prin poștă	327
Condiții pentru luarea măsurilor asigurătorii în baza art. 129 C. pr. fisc. anterior.....	331
Condițiile înlăturării obligației de plată a taxei de întreținere a domeniului public	335
Constatarea intervenirii compensării de drept de către instanța judecătorească.....	338
Executare hotărâre pronunțată de către instanța de contencios administrativ pe calea dreptului comun	342
Executare silită efectuată în baza unei facturi ce nu constituie titlu de creanță fiscală.....	347
Imposibilitatea analizării titlului de creanță pe calea contestației la executare	350
Inadmisibilitatea contestației la executare în lipsa declanșării executării silită	353
În cazul existenței unei datorii comune, nu se impune partajarea bunului comun aparținând codebitorilor	356
Întrunirea cerințelor legale pentru emiterea deciziei de instituire măsuri asigurătorii.....	360
Legalitatea emiterii somației și a titlului executoriu ca urmare a emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale datorate necontestate la instanța de contencios administrativ și fiscal și pentru care nu s-a solicitat suspendarea executării titlului de creanță	365
Lipsa caracterului de act execuțional al procesului-verbal de calcul al debitului rezultat din cuantificarea amenzilor/daunelor stabilite pe zi de întârziere întocmit de organul fiscal	368
Lipsa comunicării actului administrativ-fiscal atrage inopozabilitatea acestuia.....	369
Plata amenzii contravenționale cu indicarea eronată a contului bancar nu înlătură beneficiul instituit de art. 28 din O.G. nr. 2/2001	374
Sanctiunea menționării în titlul executoriu a altor obligații decât cele stabilite prin titlul de creanță.....	377

PROCEDURI SPECIALE

Evacuare. Dezbatere incompatibilă cu procedura sumară. Consecințe

Caracterul urgent al procedurii derivă din prevederile art. 1034 C. pr. civ. și explică natura sumară a dezbaterilor care se limitează exclusiv la condițiile în care pârâtul ocupă imobilul și la cele ale obligației acestuia de părăsire a imobilului.

Pârâtul contestă susținerile reclamantilor cu privire la suprafața de teren deținută fără titlu, ceea ce presupune administrarea probei cu expertiză tehnică imobiliară, având ca obiect identificarea imobilului deținut de către pârât în baza contractului de concesiune, dacă deține vreo suprafață în plus față de cea concesionată, dacă această suprafață reprezintă suprafața de teren ce formează obiect al evacuării, probă ce este incompatibilă cu procedura reglementată de dispozițiile art. 1034-1049 C. pr. civ. care este o procedură cu caracter urgent.

***Materie: Drept procesual civil – Proceduri speciale
Decizia civilă nr. 302 din 17 martie 2016, Secția I civilă***

Prin sentința civilă nr. 12451 din 27 octombrie 2015, Judecătoria Constanța a respins cererea formulată de reclamantii comuna A., Consiliul Local A. și Primarul Comunei A. în contradictoriu cu pârâtul C.I., având ca obiect cererea de evacuare a acestuia de pe terenul în suprafață de 1.611 mp situat în comuna A., str. xx, pentru lipsa titlului locativ.

Instanța de fond a reținut că reclamantii au solicitat evacuarea imediată a pârâtului de pe terenul menționat în baza dispozițiilor art. 1034-1045 C. pr. civ., care se aplică în litigiile privind evacuarea din imobilele folosite sau, după caz, ocupate fără drept de către foștii locatari sau alte persoane. În cauză, din chiar cererea reclamantilor s-a reținut că pârâtul a împrejmuit în mod abuziv suprafața totală de 2.011 mp. Totodată, s-a reținut că, potrivit

contractului de concesiune nr. xx6 din 10 decembrie 2013, pârâtului i-a fost concesiionată suprafața de 400 mp teren intravilan.

Conform art. 1042 alin. (2) C. pr. civ., cererea de evacuare se judecă de urgență, în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților. Codul atribuie în mod expres caracter urgent procedurii speciale de soluționare a cererii de evacuare, cu toate consecințele ce decurg din aceasta, respectiv dezbateri sumare, inadmisibilitatea promovării de către pârât a unor cereri incidentale.

În cauză, raportat la situația de fapt existentă, instanța reține că se impune administrarea de probe suplimentare, respectiv expertiză imobiliară pentru a se identifica cu precizie suprafața de teren deținută de pârât în baza contractului de concesiune, suprafața de teren deținută în plus și dacă această suprafață se suprapune cu suprafața de teren de pe care se solicită evacuarea, respectiv situația juridică a terenului, dacă este stăpânit de pârât sau a fost stăpânit de frații acestuia. Totodată, raportat la dispoziția reglementată de art. 1042 alin. (2) C. pr. civ., se reține că administrarea acestei probe este incompatibilă cu procedura sumară reglementată de art. 1034-1045 C. pr. civ. Pentru considerentele arătate, instanța a constatat că cererea formulată este neîntemeiată.

Împotriva sentinței au formulat apel reclamanții, care au susținut că, în speță, sunt îndeplinite cerințele prevăzute de procedura specială reglementată de art. 1034-1045 C. pr. civ. cu privire la evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept. Pârâtul a susținut că suprafața de 1.611 mp este deținută de frații săi, C.Șt. și C.M., drepturi pe care aceștia le-au dobândit prin închiriere. Din înscrisul depus la dosarul cauzei rezultă că frații pârâtului nu mai dețin în prezent contracte de închiriere, contractul deținut de C.M. pentru suprafața de 654 mp a încetat la data de 31 decembrie 2004, nefiind solicitată prelungirea, iar contractul de închiriere încheiat de fratele reclamantului – C.Ș. – pentru suprafața de 654 mp a fost prelungit doar până la data de 30 mai 2007. În mod neîntemeiat, instanța de fond a respins proba testimonială propusă de reclamanți în dovedirea situației de fapt, respectiv ocuparea de către pârât a unei suprafețe totale de 2.011 mp, prin îngrădirea terenului în mod abuziv, deși deține titlu valabil doar pentru suprafața de 400 mp.

Intimatul, prin întâmpinare, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond, respingerea apelului ca nefondat, deoarece contractul

deținut de pârât este perfect legal, acesta nu deține mai mult de 400 mp, iar susținerea că pârâtul ar deține efectiv 2.011 sau 1.611 mp este nereală și nu are niciun temei legal.

Tribunalul a reținut următoarele:

Codul de procedură civilă reglementează, prin dispozițiile art. 1034-1049, procedura facultativă a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept, reclamantul având posibilitatea, în raport de situația locativă concretă a pârâtului și în raport cu dovezile pe care le are, de a alege între procedura specială reglementată de dispozițiile legale mai sus invocate și procedura de drept comun. Potrivit art. 1034 alin. (1) C. pr. civ., dispozițiile prezentului titlu se aplică în litigiile privind evacuarea din imobilele folosite sau, după caz, ocupate fără drept de către foști locatari sau alte persoane. Deoarece articolul mai sus menționat se referă la evacuarea din imobilele folosite sau, după caz, ocupate fără drept de către foști locatari sau alte persoane, se va recurge la această procedură atât împotriva celor care au folosit imobilul în temeiul unui titlu care, din orice motive, a încetat, cât și împotriva celor care ocupă imobilul fără niciun titlu. Din interpretarea dispozițiilor legale enunțate rezultă că procedura specială a evacuării va fi folosită atât pentru evacuarea locatarului, sublocatarului sau a unui cesionar al locatarului, cât și pentru evacuarea celui care ocupă în fapt imobilul, cu sau fără permisiunea ori îngăduința proprietarului, motiv pentru care apărărilor apelanților pârâți sub acest aspect vor fi înlăturate ca nefondate.

Totodată, instanța reține că legea impune, prin art. 1038 C. pr. civ., ca, prealabil declanșării procedurii speciale de evacuare, proprietarul imobilului să procedeze la notificarea locatarului sau, după caz, a ocupantului, solicitându-i să își îndeplinească de bunăvoie obligația de eliberare și predare a imobilului.

Referitor la condiția juridică a pârâtului în cadrul acestei proceduri, pentru rațiuni de rapiditate procedurală, pârâtul va putea invoca doar apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului.

În cauză, pârâtul contestă susținerile reclamanților cu privire la suprafața de teren deținută fără titlu, ceea ce presupune administrarea probei cu expertiza tehnică imobiliară, având ca obiect identificarea imobilului deținut de către pârât în baza contractului de concesiune, dacă deține vreo

suprafață în plus față de cea concesionată, dacă această suprafață reprezintă suprafața de teren ce formează obiect al evacuării, probă ce este incompatibilă cu procedura reglementată de dispozițiile art. 1034-1049 C. pr. civ., care este o procedură cu caracter urgent.

Caracterul urgent al procedurii derivă din prevederile art. 1043 C. pr. civ., care dispun în sensul că pârâțul chemat în judecată, potrivit procedurii speciale reglementate de art. 1034 C. pr. civ., nu poate formula cerere reconvențională și nici cerere de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate pe cale separată. Această dispoziție se explică prin caracterul urgent al procedurii și, mai ales, prin caracterul sumar al dezbaterilor, care se limitează exclusiv la condițiile în care pârâțul ocupă imobilul și la cele ale obligației acestuia de părăsire a imobilului.

Pentru aceste considerente, se constată că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, motiv pentru care, în temeiul art. 480 C. pr. civ., apelul urmează a fi respins ca nefondat.

Notă: În același sens se poate vedea și decizia civilă nr. 389 din 29 martie 2016, Secția I civilă.

Ordin de protecție. Condiția calității de membru al familiei și a conviețuirii

Pentru a beneficia de protecția instituită de Legea nr. 217/2003, victima trebuie să îndeplinească o condiție esențială, și anume să aibă calitatea de membru de familie.

Prin redactarea art. 5 al Legii, legiuitorul a extins noțiunea de „membru de familie” chiar și asupra persoanelor care nu au legătură de familie sau de afinitate cu victima, tocmai pentru a conferi o protecție sporită față de toți cei care conviețuiesc sau au conviețuit, cu sau fără raporturi de rudenie sau de afinitate.

*Materie: Drept procesual civil – Proceduri speciale
Decizia civilă nr. 69 din 20 ianuarie 2016, Secția I civilă*

Prin sentința civilă nr. 12597 din 29 octombrie 2015, Judecătoria Constanța a admis excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul B.C. în contradictoriu cu pârâtul P.D.A., având ca obiect emiterea unui ordin de protecție.

Instanța de fond a reținut că pârâtul este fiul numitei P.S., cu care reclamantul a dezvoltat o relație de concubinaj. Potrivit răspunsului la interogatoriul administrat pârâtului, relația de concubinaj dintre mama sa și reclamant a durat aproximativ 15 ani, terminându-se în anul 2011, când pârâtul avea 29 ani. Relația a debutat când pârâtul avea 14 ani, însă acesta nu a locuit niciodată împreună cu mama și cu reclamantul din prezenta cauză. Aspectul este implicit recunoscut și de reclamant, care, cu ocazia cuvântului pe fondul cauzei, a arătat că este excesiv a se interpreta art. 5 lit. c) din Legea nr. 217/2003 în sensul că ar impune ca victima să conviețuiască cu agresorul. Începând din anul 2009, relația tensionată dintre reclamant și mama pârâtului s-a repercutat și asupra relației dintre reclamant și pârât, aceasta devenind tensionată.

A mai reținut instanța de fond, în privința condițiilor de admisibilitate, că, prin Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, cercul în care victima și agresorul se încadrează este unul prestabilit, calificat de legiuitor sub noțiunea de „membru de familie”, fără însă a stabili limitativ aplicabilitatea ordinului de protecție la cadrul familial așa cum a fost stabilit de legea civilă în genere, ci la un cadru extins, ce are în vedere persoane care conviețuiesc.

În acord cu reclamantul, instanța reține că, prin redactarea art. 5 al Legii, legiuitorul a extins noțiunea de „membru de familie” chiar și asupra persoanelor care nu au legătură de familie sau de afinitate cu victima, tocmai pentru a conferi o protecție sporită față de toți cei care conviețuiesc sau au conviețuit, cu sau fără raporturi de rudenie sau de afinitate. În egală măsură, tot în acord cu reclamantul, instanța mai reține că sintagma „care conviețuiesc” nu trebuie interpretată în sensul că legiuitorul a instituit cerința ca victima să conviețuiască cu agresorul la data solicitării ordinului de protecție, fiind de ordinul evidenței că o asemenea condiție ar fi greu de îndeplinit, în condițiile în care, între cele două părți există relații tensionate, conflictuale. Cu toate acestea, din art. 5 lit. c) se desprind două condiții, care trebuie îndeplinite cumulativ: între părți să se fi dezvoltat o relație

asemănătoare celei de tipul părinte-copil; părțile conviețuiesc (nu neapărat și la data sesizării instanței).

În ceea ce privește prima condiție, instanța apreciază că este îndeplinită în speță, având în vedere că, astfel cum chiar pârâtul a recunoscut la interogatoriu, în primii 13 ani de concubinaj între mama sa și reclamant, relațiile dintre părți au fost amiabile, de amicitie, evident, în considerarea relației de concubinaj.

În privința celei de-a doua condiții, instanța reține că aceasta nu este îndeplinită oricât de extensiv ar fi aceasta interpretată. Pârâtul nu a locuit niciodată împreună cu reclamantul și cu concubina acestuia, ci împreună cu bunicul său (răspunsurile la întrebările nr. 5 și nr. 9 din interogatoriu). Dacă interpretarea *lato sensu* a condiției în discuție conduce la concluzia că nu neapărat victima și agresorul trebuie să conviețuiască la data sesizării instanței, concluzie la care și instanța a subscris, nu mai puțin adevărat, textul impune ca între părți să fi existat conviețuirea. Probatoriul administrat în cauză nu a condus la această concluzie. De altfel, este de reținut că reclamantul nici nu a susținut că părțile ar fi conviețuit.

Instanța constată astfel că în speță nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru ipoteza prevăzută de art. 5 lit. c) din Legea nr. 217/2003. (...)

Împotriva sentinței civile sus-menționate a formulat apel reclamantul B.C., care a susținut că instanța de fond a interpretat greșit dispozițiile din Legea nr. 217/2003. În accepțiunea art. 5 lit. c) din Legea nr. 217/2003, prin „membru de familie” se înțelege și „persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc”, adică acele persoane care au avut o relație de concubinaj, aceștia având o relație asemănătoare aceleia dintre soți. O altă interpretare ar fi de natură să excludă din sfera de protecție a legii o categorie importantă de persoane, deși relațiile pe care acestea le-au stabilit au natura unor relații de familie.

Tribunalul a reținut ca nefondat apelul pentru următoarele motive:

Potrivit art. 1 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, ocrotirea și sprijinirea familiei, dezvoltarea și consolidarea solidarității familiale, bazată pe prietenie, afecțiune și întraajutorare morală și materială a membrilor familiei, constituie un obiectiv de interes național. Așadar, obiectul legii este protejarea membrilor de familie.